

Информационно-методический журнал

Начало

МБОУ ДОД

«Центр дополнительного образования детей»



$$\begin{array}{r} 8 \\ \times 4 \\ \hline 32 \\ \times 20 \\ \hline 160 \\ \hline 320 \end{array}$$

$$\begin{array}{l} u \\ 2 + 4 = 6 \\ 30 - 6 = 4 \\ 2 = 2 \\ 2 + 4 = 6 \\ 6 = 6 \end{array}$$

на 3-го
баллы
много балло
вместе бол
и



Пальми - 2 а
п [п] - со
а [.] - и,
л [л] - со
б -
т [т] - со
о [о] - и
68, 536

$$\begin{array}{l} u \\ 2 \cdot 3 = 14 \\ 4 \cdot 3 = \end{array}$$



$$\begin{array}{l} x + 2 = \\ x + 4 = \\ x = \end{array}$$

шка



С Днём Учителя!

Выпуск № 9

2013г.

Педагог основной организатор педагогического процесса в Центре. Его работа по обучению и воспитанию молодого поколения это многогранная деятельность, требующая, прежде всего глубоких знаний и высокой нравственной культуры.

Убежденность и вера в хорошее будущее основные черты личности педагога нашего Центра. Только такой человек может зажигать молодые сердца, готовить подрастающую молодежь к большим делам, формировать интерес к выбранной профессии и создавать условия для достижения поставленных целей.

Сердечно поздравляю всех педагогов дополнительного образования с лучшим профессиональным праздником Земли! Желаю успешной работы, самообладания и вдохновения в творческих испытаниях и в повседневном труде! Мечтайте, рискуйте, побеждайте и оставайтесь по-прежнему любящими и преданными нашей нелёгкой, но самой хорошей профессии.

*Здоровья Вам, счастья,
уверенности
в завтрашнем дне!*

*Светлана Цаголова
главный редактор журнала "Начало"*

УЧРЕДИТЕЛЬ:

МБОУДОД

«Центр дополнительного
образования детей»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

С. А. Цаголова

ПОМОЩНИК ГЛАВНОГО
РЕДАКТОРА:

А. Д. Колядина

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ

ОФОРМИТЕЛЬ:

М. В. Горбунова

РЕДАКТОР – КОРРЕКТОР:

Давыдова Л. Б.

АДРЕС:

361000, г. Прохладный

Ул. Ленина, д. 19

Тел. (886631)3-25-26

3-27-32

Cinfpr@inbox.ru -

адрес электронной почты
ЦДОД

www.cinfpr.xe0.ru

адрес сайта ЦДОД

ОТПЕЧАТАНО:

Центр дополнительного
образования детей

Октябрь, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Современное образовательное учреждение:
пути развития

Портрет современного педагога
(Выдержки из делового журнала
«Профессионалы России»).....4

Колядина А. Д.
О соратнике, коллеге, друге.....10

МЕТОДИКА

Колядина А. Д.
Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД.....12

Приложение №1.....18

Приложение №2.....20

Приложение №3.....21

Приложение №4 Экспертиза образовательной программы..23

Результаты мониторинговой деятельности педагогов в ЦДОД...24

С ДНЁМ УЧИТЕЛЯ

Не смейте забывать учителей.....32

№ 9
Октябрь, 2013



Портрет современного педагога

Учитель - профессия дальнего действия...

Р. Рождественский

Российская Академия образования уделяет большое внимание вопросам изучения и сопровождения деятельности педагога, разработки и экспертизы научно-обоснованных программ его подготовки и повышения квалификации.

С этой целью два года назад был создан Институт педагогического образования РАО в Санкт-Петербурге, где исследуются методологические проблемы становления и развития отечественной системы педагогического образования, актуальные проблемы мониторинга и оценки качества педагогического образования, методологии исследования инновационных процессов в педагогическом образовании, развития новых направлений и форм постдипломного педагогического образования.

Институтом проведены профессиологические и социологические исследования направленные на всестороннее исследование деятельности современных педагогов. Исследуются проблемы самореализации личности педагога, становления его профессиональной зрелости.

*Директор Института педагогического образования
Российской академии образования,
доктор педагогических наук,
профессор Соколова Ирина Ивановна*

*(Выдержки из делового журнала
«Профессионалы России»)*

Учитель является ключевой фигурой, определяющей реформу образования. Однако достаточно ли мы знаем о реальных проблемах, особенностях, потребностях современного преподавателя, о его готовности или неготовности к осуществлению реформ, адекватно ли оцениваем риски, связанные с теми или иными решениями, касающимися изменений в системе педагогического образования? От этого зависит, сможем ли мы помочь учителю в его ответственном, сложном, требующем высочайшего профессионализма труде и, в конечном счете, успех всей образовательной реформы. Для ответа на этот вопрос необходимы исследования, результаты одного из которых, проведенного коллективом Института педагогического образования РАО хотелось бы кратко представить.

Социальный статус педагога зависит от того, каков портрет учителя, увиденный глазами общества. Согласно отчету Фонда общественного мнения о результатах опроса населения, проведенного в октябре 2012 года в 44 субъектах Российской Федерации (100 населенных пунктов, 1500 респондентов), 50% россиян считает, что профессия педагога не пользуется уважением, авторитет педагогической профессии не признают 65% наших сограждан. Только 46% респондентов высказали предположение, что самим педагогам их профессия нравится. По мнению 69% опрошенных, педагоги в целом живут не лучше и не хуже большинства россиян. Следует отметить, что несколько лет назад педагогов к «среднему классу» относил меньшее число опрошенных. Если говорить о миссии учителя, его основных задачах, то подавляющее большинство респондентов (86%) считают, что педагоги, помимо преподавания своего предмета, должны формировать взгляды, социальное мировоззрение, отношение детей к жизни, что подтверждает тенденцию, установленную в ряде исследований, усиления ожиданий от учителя выполнения его воспитательных функций.

По мнению самих педагогов, обществу и государству их профессия и труд в последние десятилетия реформ были мало интересны (на это указывают соответственно 39,0 % и 43,0 % респондентов). В исследованиях выявлены также неудовлетворенность оплатой труда, финансированием ОУ и уровнем социального обеспечения педагогов. По данным нашего социологического исследования около 50 % опрошенных нами педагогов отметили, что приемлемая для них заработная плата должна составлять от 30 до 40 тысяч рублей. Такая зарплата близка к реальной лишь для двух-трех регионов России, включая Москву.



Портрет современного педагога

Педагог сегодня работает в сложных условиях постоянных изменений средств оценки качества образования, современных средств информатизации в профессиональной деятельности учителя, необходимости непрерывного повышения квалификации, постоянного ожидания инноваций в образовании.

Наше исследование социально-профессионального портрета педагога осуществлялось в 2010-2011 годы. География эксперимента значительна: Санкт-Петербург, Ленинградская, Мурманская, Калужская области, Великий Новгород, Нижний Новгород, Петрозаводск, Сыктывкар, Тюмень, Ульяновск, Обнинск и другие города.

Всего участвовали в общей части эксперимента 2383 педагога, из них учителей общеобразовательных школ 60%; преподавателей и мастеров производственного обучения в средней и начальной профессиональной школе, педагогов дополнительного образования 40%. Исследование проводилось в учебных заведениях общего образования (30% от общего количества учебных заведений), учебных заведениях всех уровней профессионального образования (60% от общего количества учебных заведений), структурах дополнительного образования, институтах развития образования и повышения квалификации педагогических работников. В отдельных направлениях эксперимента участвовали еще несколько тысяч педагогических работников.

Сводными общими данными эксперимента по *возрастному составу* являются:

- средний возраст учителей общеобразовательных школ: 47 лет;
- средний возраст педагогов дополнительного образования чуть выше: 50 лет.

Гендерные показатели состава участников эксперимента:

- общее количество женщин - педагогов 94% , мужчин – 6%;
- общее количество женщин - педагогов дополнительного образования, преподавателей и мастеров производственного обучения в профессиональных учебных заведениях (училищах, лицеях и колледжах) 75%, мужчин – 25%;
- больший процент женщин - учителей общеобразовательных школ 40-летнего возраста, мужчин – 49-летнего возраста;
- больший процент женщин - преподавателей профессиональных учебных заведений и мастеров производственного обучения 47- летнего возраста, мужчин – 53 года.

Образование и стаж работы:

- 72% педагогов ДОД и преподавателей профессиональных учебных заведений имеют высшее педагогическое образование;
- только 12% педагогов ДОД и мастеров производственного обучения в профессиональных училищах, лицеях и колледжах имеют среднее педагогическое образование;
- педагогический стаж менее 10 лет имеют около 30% преподавателей общеобразовательной и профессиональной школы;
- педагогический стаж от 10 до 19 лет имеют около 27% преподавателей общеобразовательной и профессиональной школы;



Портрет современного педагога

- педагогический стаж от 20 до 29 лет имеют около 24% педагогов ДОД, преподавателей общеобразовательной и профессиональной школы.

Наше исследование, проведенное на базе учреждений среднего образования, показало, что наиболее адекватно выражают **современный образ педагога**, его социально ориентированный вектор развития следующие индикаторы:

любовь педагога к своей профессии; уважение педагогом личности учащихся; доброта педагога в отношении учащейся молодежи; наличие у педагога чувства юмора и его профессионализм; честность и открытость педагога; коммуникабельность педагога; его строгость и требовательность к учащимся; оригинальность личности педагога.

Деятельность учителя с точки зрения *своих ценностно-смысловых доминант* может быть охарактеризована, как:

- выживание, когда все усилия преподавателя направлены на материальное обеспечение;
- сфера, выражающая уровень социального статуса учителя;
- «рутина», не позволяющая раскрыться духовным потребностям и способностям учителей и учащихся;
- «товар», который приносит удовлетворение третьим лицам, но только не самому учителю;
- деятельность, которая причастна к развитию общества и молодежи;
- сфера, где учителя могут наиболее полно выразить свою личность, помочь молодежи встать на путь духовного развития;
- «искусство», как деятельность, от которой можно получать только удовольствие.

Исследование позволило выделить *три типа личности современных педагогов*.

Педагоги первого типа тяготеют к узкому коммуникативно-ролевому взаимодействию с обучающимися. Базовыми компонентами его личности выступают коммуникабельность, требовательность и определенная отстраненность в отношениях с подростками. При этом за исследуемый период у них «элиминировались» качества, выражавшие их уважительное отношение к обучающимся.

Педагогов второго типа отличают следующие качества: юмор и доброта, открытость и требовательность, но на основе уважения личности обучающихся.

Педагоги третьего типа интересны, прежде всего, тем, что у них доминируют «личностно-ценностные» взаимодействия с учащимися: уважение подростков, открытость и доброта в отношениях с ними. Напротив, коммуникативно-ролевые взаимодействия и склонности педагогов к личностно нейтральной коммуникации со своими подопечными заметно «элиминировались» за исследуемый период. Предварительная диагностика данных процессов показывает, что эти феномены взаимосвязаны между собой. Так, если у педагога учебный процесс «обезличен» (технологичен и алгоритмизирован), то и обучение заметно доминирует над воспитанием - ценностно-личностным общением педагога и учащихся.

Если же педагог достиг высшей степени профессиональной культуры, то обучение и воспитание подростков интегрированы между собой и пронизаны ценностями его межличностных отношений с учащимися. В таком случае вся личностная эволюция педагога и динамика его взаимодействий с учащимися проходят путь от определенной замкнутости и «глухоты» отношений – через комплекс гармоничных связей педагога с учащимися – к системе личностных отношений «глубинного общения».



Портрет современного педагога

Это позволяет надеяться, что в современных условиях данные процессы станут своего рода предпосылкой коренной модернизации ценностно-смыслового содержания деятельности современных педагогических работников.

Анализ видов деятельности мастеров производственного обучения системы начального профессионального образования позволил выявить реальные изменения, произошедшие за последнее время в структуре деятельности этой категории педагогических работников в сравнении с 80-ми годами XX века. 77% мастеров производственного обучения выдвинули выполнение деятельности по воспитанию и развитию личности обучаемого на первое место. Из них 73% мастеров занимаются воспитанием и развитием профессионально важных качеств личности будущих специалистов, 62% респондентов отметили в качестве важной деятельность, связанную с управлением и организацией учебного процесса, 55% мастеров осуществляют деятельность, связанную со специализацией профессионального труда учащихся и обеспечением их профессиональной карьеры.

Развитая способность педагога к творческому мышлению, креативность - важнейшие внутренние факторы продуктивной самореализации специалиста. С целью выявления самооценки рейтинговой значимости для педагога стимулов творческой деятельности в лаборатории психологических исследований ИПО РАО был проведен ряд исследований.

Приведем наиболее интересные результаты исследования **мотивов педагогической деятельности** в разных возрастных группах педагогов. Выявлена обратная корреляционная зависимость между возрастом педагога и таким мотивом продолжения педагогической деятельности, как карьерный рост: педагоги наиболее активного, продуктивного возраста оставляют педагогическую деятельность вследствие отсутствия перспектив карьерного роста. Если в социалистическом обществе профессия педагога была престижной и значимой в сознании людей, то на сегодняшний день значимость обесценилась, и это подтверждает мнение молодых педагогов.

Ведущими факторами привлекательности профессии являются «возможность творческой самореализации» и «возможность учить и воспитывать детей». Подобные факторы свидетельствуют о достаточно высокой продуктивности профессиональной деятельности опрошенных нами педагогов. Большая часть педагогов (48%) отметили, что будут плодотворно трудиться, как и ранее; продолжить свой карьерный рост планируют 36% опрошенных. А вот 12% учителей хотели бы найти работу по специальности, но с более высокой зарплатой, и лишь 4% педагогов признались, что всерьез задумываются о смене профессии.

Были выявлены факторы, препятствующие продуктивной профессиональной деятельности педагогов. Наибольшую значимость в нашем исследовании у педагогов имел фактор отсутствия должного технического обеспечения учебного процесса, поскольку творческие успехи связываются с возможностью использования достижений информатизации в учебном процессе. Для эффективного использования ИКТ в обучении необходимо компьютерное оборудование рабочего места педагога. В лаборатории информатизации педагогического образования было оценено влияние процесса информатизации общества на изменение труда педагога. В опросе участвовали школьные учителя, воспитатели, заместители директоров, педагоги дополнительного образования государственных образовательных учреждений (47%); мастера, преподаватели специальных дисциплин, воспитатели, методисты образовательных учреждений начального профессионального образования (32%), преподаватели, методисты, заместители директоров государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования (26%). Из опрашиваемых 20% не имеют доступа к средствам ИКТ ни на рабочем месте, ни дома. Становится понятным, почему 27% из всех анкетированных не использует возможности ИКТ в обучающем процессе.



Портрет современного педагога

41% опрошенных педагогических работников имеют в Интернет свою страничку на каком-либо ресурсе, сайт, блог или представление на сайте своего образовательного учреждения.

Однако только 56% из имеющих страницу в Интернет и 23% от всех опрашиваемых готовы осуществлять работу по психолого-педагогическому сопровождению своих учеников. Эти данные показывают проблемы, возникающие на пути педагогов, которые в современном обществе должны быть готовы войти в сетевые сообщества, в том числе и образовательного характера.

Существенное влияние на продуктивность деятельности педагога оказывает фактор низкой заработной платы, а также фактор «постоянное ухудшение контингента», связанный с либеральным стилем педагогической деятельности. Немало педагогов, чью профессиональную деятельность, по их словам, осложняют трудности личного, семейного характера. Выше уже отмечалось, что благополучная семейная обстановка положительно влияет на продуктивность профессиональной деятельности педагога.

С целью изучения *компонента профессиональной зрелости педагогов* учеными Института было опрошено 155 педагогов различных категорий. Большинство опрошенных (91,4%) отмечают, что выполняемые ими функции усложнились и расширились по сравнению с недавним прошлым, но при малых затратах времени могут добиваться высоких результатов только 51,2% педагогов, то есть поддержание высокого уровня профессионализма и качества жизни идет за счет уменьшения времени на отдых, досуговую деятельность, мероприятия по сохранению и укреплению здоровья.

Проводился также *анализ особенностей профессионального здоровья педагога в различных регионах нашей страны*. Целый ряд заболеваний, особенно женщин-педагогов, обусловлен регулярными психологическими нагрузками. Таких педагогов примерно 40-50 %. Педагоги редко соблюдают режим труда и отдыха, мало спят и много времени тратят на подготовку к урокам, занятиям, проверку тетрадей, что приводит к снижению социальной активности в видах деятельности, не имеющих отношения к профессии. Такой педагог плохо ориентируется в тех социальных процессах, которые окружают современного ученика, что создает затруднения и снижает роль педагога в становлении социальной зрелости выпускников.

Педагоги отмечают: «У нас нет возможности следить за литературой, даже профессиональной, ходить в театры и музеи за исключением походов вместе с детьми. Это обусловлено уровнем зарплаты и нагрузкой». Поддерживаем шаги по нормированию труда педагогов с учетом всех видов деятельности, которые он выполняет. Было бы крайне важным осуществить не только социальную поддержку педагога, но и предоставить ему льготы, например, при посещении музеев, библиотек (в зоне платных услуг), как это сделано в других странах.

В процессе педагогического общения мы часто слышим рекомендации учителю по эффективному профессиональному общению «оставить свои проблемы за порогом класса, школы», однако это вряд ли возможно сделать. Наше исследование по проблеме влияния учебно-воспитательного процесса на состояние здоровья учеников показало, что негативные отклонения по состоянию дыхательной и сердечно-сосудистой системы учеников, их работоспособность и утомляемость практически не коррелируют с технологиями обучения, применяемыми на уроке, однако возникновение проблем в личной жизни педагога, даже при отсутствии явных внешних признаков, дает мгновенную реакцию со стороны учеников, прежде всего, проявляется в снижении эффективности учебной деятельности.

Таким образом, профессия педагога предполагает широкий спектр профессиональных рисков, которые не видны на первый взгляд, но приводят к профессиональным деформациям.



Портрет современного педагога

В мусульманских странах, например, профессия педагога считается мужской, так как оценивается, как очень сложная для женщины. Число женщин-педагогов в старшей школе Англии составляет только 53%, во Франции – 57%, в Германии – 46%, а в России – 80-90%, в начальной школе – практически 100%. Безусловно, нужно с помощью более эффективных мер на государственном уровне обеспечивать условия здоровьесбережения педагогов.

Разработан достаточно широкий спектр рекомендаций по улучшению профессионального здоровья педагогов: акмеологическое сопровождение, включая блок психолого-валеологической поддержки педагога; обязательная смена профессиональной деятельности после десяти лет непрерывной работы; ограничение максимально возможной нагрузки педагога; организация системы переподготовки педагогов, направленной на адаптацию к работе в других системах; привлечение мужчин в систему среднего образования; расширение системы санаторно-курортного оздоровления педагогов; повышение престижа профессии педагога и социального статуса работника образования на государственном уровне.

На круглых столах, проводимых Институтом, педагоги выделяют проблему работы с родителями, которая вызвана, в частности, недостаточностью психологических знаний и социальных навыков работы со взрослыми. Проблема взаимоотношений учителей и родителей имеет и правовую сторону. Сфера образования в основных законодательных документах низведена до сферы услуг. Статус учителя фактически становится статусом работника сервисной сферы; духовный, воспитательный компонент общения с детьми элиминируется. Не случайно ставится вопрос об изменении статуса учителя, обсуждаются предложения по приданию педагогу статуса государственного служащего. Речь может идти также о том, чтобы законодательно защитить право учителя на воспитание как процесс духовно-нравственного характера, а не процесс предоставления «воспитательных услуг».

Педагоги также поднимают вопрос о необходимости поддержки и помощи молодому учителю, введении института наставничества. В связи с этим требуется возрождение или укрепление в ОУ методической службы. Отмечается насущная необходимость института интернатуры для начинающих учителей. При обсуждении статуса учителя педагоги отмечают ряд других серьезных проблем: учителя находятся в состоянии постоянного страха, потому что опасаются, что органы управления образованием не встанут на их защиту в конфликтных ситуациях: «надо не только защищать права детей, но и говорить об их обязанностях; не только говорить об обязанностях учителей, но и защищать их права».

Когда мы говорим о повышении социального статуса педагогических работников, необходимо четко представлять себе перспективы решения этой проблемы. На наш взгляд, здесь необходимо исходить из двух составляющих: мер "ресурсообеспечения" (организационных, экономических, финансово-бюджетных, правовых) и мер социальных, психологических, включающих механизмы масс-медиа, направленные на создание позитивного образа учителя и повышение привлекательности учительской профессии. В связи с этим можно поддержать меры экономической и социальной поддержки учителей на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, развитие механизмов закрепления педагогов в малых городах.

Результаты нашего исследования позволяют предложить к обсуждению ряд индикаторов готовности преподавателей изменить свой социально-профессиональный статус: степень удовлетворенности педагогов условиями и результатами деятельности, высота их личностного и профессионального развития, уровень их эстетико-художественного потенциала, коммуникационных навыков и умений общения с родителями своих учеников, личностного, профессионального и гражданского позиционирования себя педагогами (и образовательными учреждениями) на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

О соратнице, коллеге, друге



Эту статью написать было непросто, потому что Вера Ивановна всегда говорила: «Сама по себе я не представляю никакой ценности – бесценны Знания, которые я передаю».

И ещё потому, что сейчас её нет с нами. Ушёл из жизни прекрасный педагог, психолог и просто хороший человек.

И все же мы решили написать, по крупицам собрав факты из жизни учителя.

Вера росла здоровым и любознательным ребенком – с 1-го класса любила быть везде, отвечать за всё. Этому учила её первая учительница, приме-

ром были родители. Обучаясь в школе, в 8 классе, девочка встретила учителя, который повлиял на её жизнь. Это был учитель химии. Увлечение предметом помогло добиться отличных результатов в учебе, легко поступить в университет (КБГУ) и, закончив его, получить профессию – учитель химии.

Первый выпуск, затем второй, третий, и т. д. И с каждым годом педагогическая копилка набирает вес, пополняется хорошими результатами. Конечно, опыт приходит с годами. И скоро появились победы её учеников в республиканских, зональных и районных олимпиадах.

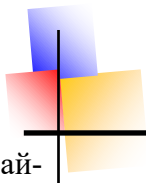
Вера Ивановна старалась развивать природные данные ребёнка, не отбивая у него желание заниматься любимым делом. Её труд – это часы, дни, месяцы и годы неустанного наставничества и сотрудничества. Она хорошо понимала, что всё это включает в себя и взаимопонимание, и взаимодействие, и поддержку. Поэтому у неё так много друзей появилось в течение жизни из числа учеников, оставшиеся верными ей до конца.

Учителя-практика характеризует уровень обязанностей перед миром. В своё время Вера Ивановна возглавляла партийную организацию Района, была членом бюро Райкома партии. Несколько лет принимала участие в работе коллегии Министерства образования и науки КБАССР. К порученному делу относилась с большой ответственностью, незначительных и необязательных дел у неё не было.

Но самой большой любовью на всю жизнь у Веры Ивановны остались ученики и химия. Многие годы, работая в районном отделе народного образования, не уходила со школы: параллельно преподавала в школах района и города.

На большом жизненном пути встречала она много разных людей – хороших и не очень, верных друзей и просто знакомых. Нуждающихся в помощи не отвергала. Не спешила расставаться с неуверенными в себе людьми. Своим участием, поддержкой, пониманием сложной жизненной ситуации человека, иногда силой своего примера помогала найти верное решение, и совершалось чудо: поверив в себя, свои силы, человек выравнивался и оставался другом на всю жизнь.

Оригинальность её уроков, благоговейное отношение к своему предмету и людям были отмечены коллегами-предметниками и руководством школ, в которых она работала. Как работник



О соратнице, коллеге, друге

Рай- оно награждена многими грамотами, медалями, как учитель – Отличник народного просвещения России.

Не знаем, готовилась ли Вера Ивановна когда-нибудь работать в дополнительном образовании, но когда ей предложили – согласилась. «Немного страшно, ведь «Интеграл» посещают лучшие ученики города. Но я буду стараться», - сказала Вера Ивановна и с головой окунулась в работу.

Начиная работать в Центе дополнительного образования детей, она прекрасно понимала, что быть педагогом – огромная ответственность. Дети – интересные и светлые существа. Первые занятия, проведенные ею, убедили нас в том, что Вера Ивановна создала все необходимые условия для обучающихся. Ребятам было интересно учиться чему-то новому. Не заставляла, а заинтересовывала, делала серьезное обучение занимательным. Это привело к определённым успехам: почти все дети её выпусков успешно сдали вступительные экзамены в ВУЗы и теперь обучаются медицине, педагогике, агротехнике.

Яркая, незаурядная личность, глубокая эмоциональная натура, Вера Ивановна Полозова, любила петь в кругу друзей, читать стихи, магнетически воздействуя на взрослую и детскую аудиторию. В то же время она прекрасная мать, заботливая, любящая жена.

Замечательный мастер импровизации, Вера Ивановна считала, что глаза учеников – зеркало учителя:

Учитель, посмотри в глаза учеников,

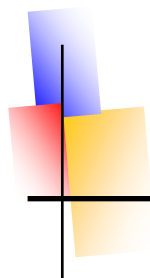
Ты в них найдешь открытые ответы.

Они заменят лучше всяких слов

Любой методики формальные советы

Вот так и смотрела она в эти глаза с любовью до конца своих дней...





Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД

Мониторинговая деятельность – действенный механизм управления качеством образования в учреждении дополнительного образования детей

В новых социально-экономических условиях особое значение приобретает деятельность учреждений дополнительного образования детей как открытых социально-педагогических систем, наиболее полноценно и эффективно реализующих социально-педагогический потенциал свободного времени детей, в котором реализуются запросы социальной практики и существенно расширяются традиционные направления, формы, технологии работы с детьми и подростками.

Анализ внешней среды характеризуется общими для учреждений дополнительного образования проблемами, в их числе:

Конкурентоспособность традиционных форм дополнительного образования детей неуклонно снижается в силу развития альтернативных привлекательных возможностей досуга. Дети, в отличие от периода 15-летней давности, имеют широкие возможности выбора развлечений и других форм времяпрепровождения, не требующих серьезных усилий.

Традиционная форма получения услуг дополнительного образования, при которой ребенок добровольно и регулярно приходит на занятия, перестает срабатывать.

Многие педагоги дополнительного образования сталкиваются с серьезной проблемой сохранности контингента обучающихся. По всей видимости, причину нужно искать не только в области качества предлагаемых программ дополнительного образования, но и в наличии более глубокой проблемы: современных детей перестает устраивать такая форма обучения, как регулярные обязательные занятия. Становится актуальным вопрос о разработке и введении в практику новых форматов предоставления образовательных услуг;

У системы дополнительного образования будет появляться всё больше конкурентов в негосударственном секторе.

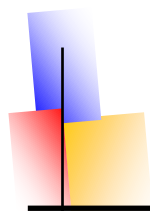
Программы негосударственных учреждений дополнительного образования уже сегодня являются более гибкими, чем традиционные программы муниципальных учреждений. Такие программы за короткое время решают локальные проблемы в образовании ребенка: подготовка к школе или к поступлению в вуз, обучение работе на компьютере и иным актуальным навыкам и умениям и пр. Эти программы дают ответ на проблемы, остро стоящие перед родителями, и поэтому родители согласны их оплачивать.

Нестабильность социальной ситуации потребует переориентации на осуществление социально-реабилитационных программ.

Дополнительное образование привыкло работать с благополучными детьми, которые имеют минимально необходимый стартовый потенциал для самореализации в творческой деятельности. Таких детей становится всё меньше, но учреждения дополнительного образования продолжают конкурировать друг с другом на всё том же сужающемся поле внешкольной работы с благополучными детьми. В результате одни и те же дети посещают по три-четыре кружка, а трудные подростки не получают услуг дополнительного образования в достаточной мере и, следовательно, лишаются существенных возможностей для позитивной самореализации. Необходимо активно работать с этим контингентом подростков, по формированию их социальной компетентности.

Таким образом, основная задача системы дополнительного образования может быть сформулирована предельно лаконично: *научить детей быть гражданами современного общества*, ведь именно система дополнительного образования детей обладает всеми необходимыми возможностями, чтобы предложить детям новый тип образовательных услуг, который поможет им сформировать ключевой набор *компетентностей* современного гражданина.

Сегодня социальная ситуация выдвигает на передний план личность, способную действовать универсально, владеющую культурой жизненного самоопределения, то есть личность, умеющую



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД

адап- ста- тироваться в изменяющихся условиях, личность социально компетентную. В процессе новления такой личности значительная роль может быть отведена дополнительному образованию, вооружающему ребенка не суммой знаний учебных предметов, а целостной культурой, которая дает свободу самоопределения. Такую свободу самоопределения может обеспечить только хорошее, качественное дополнительное образование. Вот почему вопрос качества образования, его результативности приобретает особую значимость.

I. Пояснительная записка

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей Центр дополнительного образования детей (далее Центр) является многопрофильным учреждением дополнительного образования детей. В Центре 26 группы, в которых обучающиеся и воспитанники занимаются различными видами образовательно-воспитательной деятельности по 4 направленностям. Помимо этого, на договорной основе педагогами Центра реализуются образовательные программы на базе общеобразовательных учреждений города. На сегодняшний день в Центре занимается 505 воспитанников в возрасте от 6 до 18 лет.

Приоритетным направлением деятельности по обеспечению условий устойчивого функционирования Центра является обеспечение доступности, качества и эффективности дополнительного образования.

Наиболее действенным механизмом управления качеством образования является *педагогический мониторинг*.

Анализ результатов и результативности педагогической деятельности в современной ситуации развития системы образования может рассматриваться как научно-практическая проблема:

- профессионализма педагогов;
- управления развитием образовательных систем;
- научно-методического обеспечения педагогической деятельности.

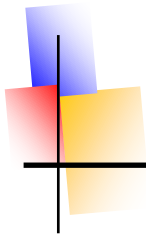
Объект мониторинга - результаты образовательного процесса и средства, которые используются для их достижения, т.е. **педагогический мониторинг – это непрерывное наблюдение за состоянием и развитием образовательного процесса.**

Коллектив нашего Центра поставил задачу по решению проблемы оценки качества дополнительного образования и разработке основных критериев его оценки. Исходили из практической необходимости: выявили, что одно из наиболее слабых мест в организации образовательного процесса в нашем учреждении - отслеживание его результативности и оценка качества. Видны были только те ребята, которые достигли определенных высот в овладении каким-либо делом. Не секрет, что качество образования не появляется внезапно. Им необходимо управлять. Система управления качеством образования в Центре включает:

- **обеспечение проектирования качества образования**, т.е. определение образовательных стандартов. Основными объектами выступают - содержание образования, его структура, объем учебной нагрузки, уровень подготовки обучающихся.

Проектирование можно назвать, по сути, инновационным процессом, т.к. в результате рождается модифицированная или абсолютно новая программа.

Известно, что в качестве стандарта для учреждения дополнительного образования, согласно Типовому положению, выступает образовательная (типовая, модифицированная, авторская) программа, которая содержит в себе Критериальное описание минимального уровня знаний, умений и навыков по определенному предмету.



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД

- **педагогический мониторинг;** т.е. организацию сбора, хранения, обработки и распространения информации о функционировании образовательной системы, обеспечивающие непрерывное слежение за ее состоянием и прогнозирование ее развития.
- **анализ собранной информации;** т.е. выявление приоритетных проблем качества образования. Проблемы качества образования заключаются в степени расхождения между реальным состоянием образовательного процесса и его стандартами и образовательными потребностями.

Основными критериями качественного образования на уровне нашего Центра являются следующие показатели:

- наличие образовательных программ, содержание которых отвечает государственным требованиям и обеспечивает подготовку детей в соответствии с их образовательными и жизненными потребностями;
- степень приближения практико-ориентированной части содержания образовательных программ к требованиям потребителей;
- уровень удовлетворенности детей и педагогов результатами обучения.

Основными *пользователями результатов* обучения и воспитания в Центре являются обучающиеся, воспитанники, их родители.

Изучение социального запроса на дополнительное образование ведется в 3-х направлениях:

- степень привлекательности Центра с точки зрения удовлетворенности родителей предоставляемыми образовательными услугами;
- выполнение социального запроса на дополнительное образование со стороны общеобразовательных учреждений города;
- выполнение социального запроса на оказание дополнительных образовательных услуг по месту жительства.

В отсутствие стандартов дополнительного образования, нормативно – правовых документов, учитывающих изменения в сфере дополнительного образования, Центр при разработке учебного плана в значительной степени ориентируется на интерес потребителей услуг дополнительного образования, выступающий в качестве социального заказа, являющегося одним из условий доступности образования и который формируется со стороны детей, родительской общественности, общеобразовательных учреждений города.

II. Содержание мониторинговой деятельности.

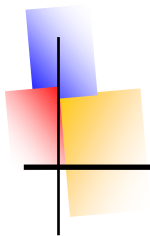
Управление качеством образования и воспитания - проблема большая, требующая своего решения постоянно. Хотя существуют общие для всех образовательных учреждений управленческие позиции и показатели качества образования, тем не менее, во многом они всегда специфичны. Поэтому очень трудно увидеть четкий гарантированный результат. Наверное, он, прежде всего, в изменении позиции педагогов, их взглядов на педагогический мониторинг. Педагогический мониторинг является действенным механизмом управления качеством образования, важным элементом системы управленческих и педагогических решений.

Цель педагогического мониторинга:

создание единой системы диагностики и контроля состояния обучения, обеспечивающей выявление факторов и своевременное выявление изменений, влияющих на качество дополнительного образования в Центре.

Задачи:

- получение объективной информации о состоянии качества обучения и причинах, влияющих на его уровень;
- оценка уровня индивидуальных образовательных достижений обучающихся для их итоговой аттестации и отбора для поступления на следующие ступени обучения;
- содействие повышению квалификации педагогических работников Центра;



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД

- оценка качества реализуемых образовательных программ с учетом запросов основных потребителей.

Основу педагогического мониторинга в Центре составляет мониторинговая программа, которая включает в себя два модуля: **«Профессиональное мастерство педагогов»** и **«Образовательный уровень обучающихся»**.

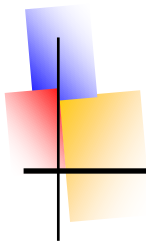
Для модуля **«Профессиональное мастерство педагогического коллектива»** определены следующие направления мониторинга:

- организационные условия работы объединений,
- выполнение образовательной программы,
- качество преподавания и содержание воспитательной работы.

Для того чтобы дать качественную оценку по каждому из этих направлений, разработаны методики, предполагающие различную форму фиксации результатов.

Примерная схема направлений диагностики





Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД

Результат образовательного процесса

Для проведения отслеживания были определены параметры и показатели результативности, разработана методика диагностики «Образовательные потребности», «Карта интересов», «Карта самооценки учащимися и экспертной оценки педагогом компетентности учащегося по освоению теоретической и практической деятельности». Полученные данные стали основой для определения педагогом индивидуального образовательного маршрута учащегося, выбора приемлемых форм и технологий проведения занятия, воспитательной работы.

Карта самооценки учащимися и экспертной оценки педагогом компетентности учащегося по освоению теоретической и практической деятельности.

Данная методика предназначена для диагностики результатов освоения учащимися образовательной программы. При обработке анкеты ответы группируются по следующим категориям:

- освоение теоретической информации,
- опыт практической деятельности,
- опыт творчества,
- опыт сотрудничества.

Подобная логика проведения анкетирования позволяет не только определить уровень компетентности учащихся, но и выявить особенности их самооценки на основании сравнения мнения детей с мнением педагога.

«Индивидуальная аттестация педагогических кадров» - данная анкета характеризует педагогический состав работников.

К диагностике должны применяться определённые требования, которые можно сформулировать в виде принципов:

- ***Объективность информации,***
- ***Сравнимость данных,***
- ***Адекватность,***
- ***Прогностичность,***
- ***Получение необходимой информации, исходя из обозначенной цели.***

Этапы педагогической диагностики:

- ***Подготовительный,***
- ***Практический,***
- ***Аналитический.***

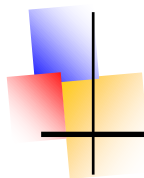
Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД



Данная диаграмма наглядно демонстрирует неразрывность процесса, ведущего к определённому результату. Достижение ожидаемых результатов возможно лишь в ходе целенаправленно организованного образовательного процесса.

Учебным процессом охватываются все стадии представления результатов образования:

- ожидаемые результаты (сопровождаются тематическим и текущим планированием),
- реализуемые результаты (организации учебной деятельности, осуществление контроля),
- достигнутые результаты (подведение итогов обучения, диагностика деятельности учащихся и педагогов, анализ учебного процесса).

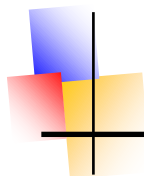


Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД (приложения)

Приложение 1

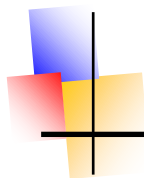
Мониторинг результатов обучения ребенка по дополнительной образовательной программе.

Показатели (оцениваемые результаты)	Критерии	Степень выраженности оцениваемого качества	Кол-во баллов	Методы диагностики
I. Теоретическая подготовка ребёнка: 1.1. Теоретические знания (по основным разделам учебно-тематического плана программы).	<i>Соответствие теоретических знаний ребёнка программным требованиям.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Минимальный уровень</i> (ребёнок овладел менее чем ½ объёма знаний, предусмотренных программой); 	1	Наблюдение, тестирование, контрольный опрос и др.
		<ul style="list-style-type: none"> • <i>Средний уровень</i> (объём усвоенных знаний составляет более ½); • <i>Максимальный уровень</i> (ребёнок освоил практически весь объём знаний, предусмотренных программой за конкретный период). 	2 3	
1.2. Владение специальной терминологией.	<i>Осмысленность и правильность использования специальной терминологии.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Минимальный уровень</i> (ребёнок, как правило, избегает употреблять специальные термины); • <i>Средний уровень</i> (ребёнок сочетает специальную терминологию с бытовой); • <i>Максимальный уровень</i> (специальные термины употребляет осознанно и в полном соот- 	1 2 3	
II. Практическая подготовка ребёнка: 2.1. Практические умения и навыки, предусмотренные программой (по основным разделам учебно-тематического плана программы).	<i>Соответствие практических умений и навыков программным требованиям.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Минимальный уровень</i> (ребёнок овладел менее чем ½ предусмотренных умений и навыков); 	1	Контрольное задание.
		<ul style="list-style-type: none"> • <i>Средний уровень</i> (объём усвоенных умений и навыков составляет более ½) • <i>Максимальный уровень</i> (ребёнок овладел практически всеми умениями и навыками, предусмотренными программой за конкрет- 	2 3	
2.2. Владение специальным оборудованием и оснащением.	<i>Отсутствие затруднений в использовании специального оборудования и оснащения.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Минимальный уровень</i> (ребёнок испытывает серьёзные затруднения при работе с оборудованием); • <i>Средний уровень</i> (работает с оборудованием с помощью педагога); • <i>Максимальный уровень</i> (работает с оборудованием самостоятельно, не испытывает особых трудностей); 	1 2 3	
2.3. Творческие навыки.	<i>Креативность в выполнении практических заданий.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Начальный (элементарный) уровень развития креативности</i> (ребёнок в состоянии выполнять лишь простейшие практические задания педагога); • <i>Репродуктивный уровень</i> (выполняет в основном задания на основе образца); • <i>Творческий уровень</i> (выполняет практические задания с элементами творчества). 	1 2 3	Контрольное задание.



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД (приложения)

Показатели (оцениваемые результаты)	Критерии	Степень выраженности оцениваемого качества	Кол-во баллов	Методы диагностики
III. Обще-учебные умения и навыки ребёнка: 3.1. Учебно-интеллектуальные умения: 3.1.1. Умение подбирать и анализировать специальную литературу.	<i>Самостоятельность в подборе и анализе литературы.</i>	<i>Минимальный уровень умений (обучающийся испытывает серьёзные затруднения при работе с литературой, нуждается в постоянной помощи и контроле педагога).</i>	1	Анализ.
		<i>Средний уровень (работает с литературой с помощью педагога или родителей);</i>	2	Исследовательские работы.
		<i>Максимальный уровень (работает с литературой самостоятельно, не испытывает особых трудностей).</i>	3	
3.1.2. Умение осуществлять учебно-исследовательскую работу (писать рефераты, проводить самостоятельные учебные исследования).	<i>Самостоятельность в учебно-исследовательской работе.</i>	Уровни – по аналогии с п. 3.1.1.		Наблюдение.
3.2. Учебно-коммуникативные умения: 3.2.1. Умение слушать и слышать педагога.	<i>Адекватность восприятия информации идущей от педагога.</i>	Уровни – по аналогии с п. 3.1.1.		Наблюдение.
3.2.2. Умение выступать перед аудиторией.	<i>Свобода владения и подачи обучающимся подготовленной информацией.</i>	Уровни – по аналогии с п. 3.1.1.		Наблюдение.
3.2.3. Умение вести полемику, участвовать в дискуссии.	<i>Самостоятельность в построении дискуссионного выступления, логика в построении доказательств.</i>	Уровни – по аналогии с п. 3.1.1.		Наблюдение.
3.3. Учебно-организационные умения и навыки: 3.3.1. Умение организовать своё рабочее (учебное) место.	<i>Способность самостоятельно готовить своё рабочее место к деятельности и убирать его за собой.</i>	Уровни – по аналогии с п. 3.1.1.		Наблюдение.
3.3.2. Навыки соблюдения в процессе деятельности правил безопасности.	<i>Соответствие реальных навыков соблюдения правил безопасности программным требованиям.</i>	<i>Минимальный уровень (ребёнок овладел менее чем ½ объёма навыков соблюдения правил безопасности, предусмотренных программой);</i> <i>Средний уровень (объём усвоенных знаний составляет более ½);</i> <i>Максимальный уровень (ребёнок освоил практически весь объём навыков, предусмотренных программой за конкретный период).</i>		Наблюдение.
3.3.3. Умение аккуратно выполнять работу.	<i>Аккуратность и ответственность в работе.</i>	Удовлетворительно – хорошо – отлично.		Наблюдение.



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД (приложения)

Приложение 2

Мониторинг личностного развития ребенка в процессе освоения им дополнительной образовательной программы.

Показатель (оцениваемые параметры)	Критерии	Степень выраженности оцениваемого качества	Возможное кол-во баллов	Методы диагностики
1. Организационно – волевые качества				
1.1. Терпение.	Способность переносить (выдержать) известные нагрузки в течение определённого времени, преодолевать трудности.	Терпения хватает меньше чем на ½ занятия. Терпения хватает больше чем на ½ занятия. Терпения хватает на всё занятие.	0 5 10	Наблюдение.
1.2. Воля.	Способность активно побуждать себя к практическим действиям.	Волевые усилия ребёнка побуждаются извне. Иногда – самим ребёнком Всегда – самим ребёнком.	0 5 10	Наблюдение.
1.3. Самоконтроль.	Умение контролировать свои поступки (приводить к должному свои действия)	Ребёнок постоянно находится под воздействием контроля извне. Периодически контролирует себя сам. Постоянно контролирует себя сам.	0 5 10	Наблюдение.
2. Ориентационные качества				
2.1. Самооценка.	Способность оценивать себя адекватно реальным достижениям.	Завышенная. Заниженная. Нормальная.	0 5 10	Анкетирование.
2.2. Интерес к занятиям в детском объединении.	Осознанное участие ребёнка в освоении образовательной программы.	Интерес к занятиям продиктован ребёнком извне. Интерес периодически поддерживается самим ребёнком. Интерес постоянно поддерживается ребёнком самостоятельно.	0 5 10	Тестирование.
3. Поведенческие качества				
3.1. Конфликтность (отношение ребёнка к столкновению интересов (спору) в процессе взаимодействия).	Способность занять определённую позицию в конфликтной ситуации.	Периодически провоцирует конфликты. Сам в конфликтах не участвует, старается их избежать. Пытается самостоятельно уладить возникающие конфликты.	0 5 10	Тестирование, метод незаконченного предложения.
3.2. Тип сотрудничества (отношение ребёнка к общим делам детского объединения).	Умение воспринимать общие дела, как свои собственные.	Избегает участия в общих делах. Участвует при побуждении извне. Инициативен в общих делах.	0 5 10	Наблюдение.

Уровни: низкий 5 – 30; средний 31 – 40; высокий 41 – 60.



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД (приложения)

Приложение 3

Мониторинг качества образования в 20__ - 20__ учебном году

Педагог _____

Название объединения _____

Всего воспитанников _____ человек.

Из них:

1 год обучения ___ человек.

2 год обучения ___ человек.

В своей работе психолого-педагогическую диагностику:

_____ не использую

_____ использую слабо

_____ использую достаточно широко

Сохранность контингента:

_____ Уменьшается

_____ Сохраняется стабильно

_____ Увеличивается

Уровень знаний и умений детей в I полугодии

1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
Год обучения	Год обучения	Год обучения	Год обучения

Уровень воспитанности детей в I полуго-

ди

1 группа.	2 группа	3 группа	4 группа
Год обучения	Год обучения	Год обучения	Год обучения
Низкий _____ Средний _____ Высокий _____	Низкий _____ Средний _____ Высокий _____	Низкий _____ Средний _____ Высокий _____	Низкий _____ Средний _____ Высокий _____

На моих занятиях морально – психологический климат:

_____ ниже удовлетворительного.

_____ удовлетворительный.

_____ благоприятный.

_____ на занятиях царит взаимопонимание, уважение, доброжелательность.

Работа по сохранению и укреплению здоровья детей, обеспечению их отдыха

	Такая работа отсутствует.
	Присутствуют лишь некоторые элементы работы.
	Есть замечания по соответствию санитарным правилам, требованиям ТБ, соблюдению правил пожарной безопасности.
	Ведётся значительная работа по обозначенному направлению.
	Чёткая, плановая и регулярная работа по сохранению и укреплению здоровья детей, обеспечению их отдыха.



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД (приложения)

Педагог _____

Название объединения _____

Сохранность контингента:

_____ уменьшается

_____ сохраняется стабильно

_____ увеличивается

Уровень знаний и умений детей в конце учебного года

1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
Год обучения	Год обучения	Год обучения	Год обучения

Общий уровень освоения материала в конце учебного года

1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
Год обучения	Год обучения	Год обучения	Год обучения

Уровень воспитанности детей в конце учебного года

1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
Год обучения	Год обучения	Год обучения	Год обучения
Низкий _____ Средний _____ Высокий _____	Низкий _____ Средний _____ Высокий _____	Низкий _____ Средний _____ Высокий _____	Низкий _____ Средний _____ Высокий _____

На моих занятиях морально – психологический климат:

_____ ниже удовлетворительного.

_____ удовлетворительный.

_____ благоприятный.

_____ на занятиях царит взаимопонимание, уважение, доброжелательность.

Работа по сохранению и укреплению здоровья детей, обеспечению их отдыха

	Такая работа отсутствует.
	Присутствуют лишь некоторые элементы работы.
	Есть замечания по соответствию санитарным правилам, требованиям ТБ, соблюдению правил пожарной безопасности.
	Ведётся значительная работа по обозначенному направлению.
	Чёткая, плановая и регулярная работа по сохранению и укреплению здоровья детей, обеспечению их отдыха.

_____ (подпись)



Мониторинговая и диагностическая деятельность в ЦДОД (приложения)

В современном обществе, где знания, уровень интеллектуального развития человека становятся главным стратегическим ресурсом и важнейшим фактором развития экономики, значительно повышается статус образования, предъявляются новые требования к его уровню и качеству. Это обуславливает необходимость использования компетентностного подхода к формированию целей при составлению образовательных программ.

*Суншева Л. М.
ведущий специалист
Управления образования
г. о. Прохладный*

Концепция модернизации дополнительного образования детей Российской Федерации до 2013 года одним из приоритетных направлений его развития определяет «применение таких средств определения результативности продвижения ребенка в границах избранной им **дополнительной образовательной программы** (вида деятельности, области знаний), которые помогли бы ему увидеть ступени собственного развития и стимулировали бы это развитие, не ущемляя достоинства личности ребенка».

Для качественного обеспечения образовательного процесса необходима качественная экспертиза образовательных программ.

Экспертиза образовательной программы

I. Оформление программы.

1.1 Титульный лист:

- **высокий уровень** – титульный лист оформлен в соответствии с требованиями;
- **средний уровень** – имеются незначительные замечания по 1-2 пунктам стандарта;
- **низкий уровень** – титульный лист не соответствует требованиям к оформлению.

1.2. Эстетичность:

• **высокий уровень** – программа выполнена в печатном варианте с соблюдением полей. Если в программе используются цитаты, то сделаны сноски на источники. Каждая глава напечатана с новой страницы, главы разделены на абзацы. Шрифт – 14, формат – А4. Если в программе приводятся графики, таблицы, диаграммы, схемы – то их номер указывается в тексте и непосредственно перед ними, также они могут быть представлены в приложении.

- **средний уровень** – имеются незначительные, легко исправимые замечания.
- **низкий уровень** – требования к оформлению программы не соблюдены.

1.3. Наличие рецензии:

- **высокий уровень** – в наличии внутренняя и внешняя рецензии;
- **средний уровень** – в наличии только внешняя рецензия;
- **низкий уровень** – рецензия отсутствует.

1.4. Структура программы:

- **высокий уровень** – программа содержит разделы согласно предъявляемым требованиям;
- **средний уровень** – в структуре программы отсутствует один раздел, не влияющий на конечный результат программы;
- **низкий уровень** – в структуре программы отсутствует более одного раздела.

II. Общая характеристика программы.

2.1. Актуальность:

• **высокий уровень** – программа актуальна, имеет социальную значимость (социальный заказ), ориентирована на решение наиболее значимых проблем дополнительного образования детей в данный период времени, ее новизна, отличительные особенности от уже существующих программ;

• **средний уровень** – программа не отражает социальный заказ, либо дублирует задачи базового образования;

• **низкий уровень** – программа не актуальна (либо ее значимость не прописана).

2.2. Целостность:

• **высокий уровень** – цели, задачи, способы их достижения, результаты согласованы, ориентированы на возрастные, психофизические особенности детей, указанные в программе;

• **средний уровень** – частичное несогласование;

• **низкий уровень** – отсутствие согласования.

2.3. Прогностичность:

• **высокий уровень** – программа отражает требования не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня (дальнейший прогноз, что будет с детьми после освоения программы, будет ли программа развиваться дальше, какими путями.);

• **средний уровень** – программа отражает требования только сегодняшнего дня;

• **низкий уровень** – прогнозирование результатов отсутствует.

2.4. Контролируемость:

• **высокий уровень** – в программе приведены механизмы контроля за промежуточными и конечными результатами в соответствии с целями и задачами программы (формы подведения итогов по каждой теме или каждому разделу программы);

• **средний уровень** – в программе не полностью отслеживаются результаты;

• **низкий уровень** – результаты не отслеживаются.

2.5. Реальность:

• **высокий уровень** – возможность реализации программы, соответствие плана мероприятий концептуальному замыслу (должна быть просчитана материально, в кадрах, во времени);

• **средний уровень** – частичное соответствие плана мероприятий концептуальному замыслу;

• **низкий уровень** – программа не реальна для реализации.

2.6. Качество подачи материала:

• **высокий уровень** – материал изложен профессионально грамотно: отмечается логика, последовательность, аргументированность, системность, научно-методическая обоснованность; стиль изложения понятен, открыто и ясно изложен материал программы;

• **средний уровень** – материал сложен для восприятия, фразы громоздкие, избыточность речевого оформления крайне затрудняет чтение;

• **низкий уровень** – обилие ошибок, недоработок, материал изложен непоследовательно, нелогично и т.д.

III. Характеристика структурных элементов программы.

3.1. Пояснительная записка:

• **высокий уровень** – отражена актуальность программы, социальный заказ, приведен анализ ресурсов, выявлены противоречия, определены проблемы, отражена главная идея программы, принципы реализации, даны краткие сведения о коллективе. Дана краткая характеристика участников образовательного процесса, условия работы, должностные обязанности, степень вовлеченности в программу и др. Дается вводная характеристика предмета, раскрывается предшествующий опыт решения проблемы, предлагаются свои пути решения проблемы, представлен конечный результат;

• **средний уровень** – пояснительная записка не содержит полной информации;

• **низкий уровень** – пояснительная записка не отражает суть программы, содержит минимум конкретной информации.

3.2. Цели и задачи:

• **высокий уровень** – цель отражает предполагаемый конечный результат, четко сформулирована, реальна, достижима. Задачи являются конкретными шагами по достижению цели, соответствуют содержанию и методам предполагаемой деятельности.

• **средний уровень** – цель, задачи сформулированы неконкретно;

• **низкий уровень** – цель, задачи не отражают конечный результат, не реальны, не достижимы.

3.3 Содержание программы:

• **высокий уровень** – учебная деятельность представлена тематическими планами на каждый год обучения, с указанием задач, предполагаемых результатов, с распределением часов по разделам и темам занятий, указанием общего количества часов, с разбивкой на теоретические и практические занятия. Раскрыто краткое содержание учебных занятий по темам в соответствии с тематическим планом на каждый год обучения;

• **средний уровень** – программа представлена не в полном объеме;

• **низкий уровень** – содержание программы представлено только тематическим планом.

3.4. Условия реализации программы:

• **высокий уровень** – в программе прописаны особенности организации учебно-воспитательного процесса (представляется в пояснительной записке), состав обучающихся (постоянный, переменный). Особенности набора детей, формы занятий (индивидуальные, групповые), возраст, психологопедагогические особенности детей, количество занятий, учебных часов в неделю, в год. Прописаны материально-технические условия, мотивационные условия организации процесса (использование игровых форм, наличие атрибутики, система поощрения и др.), научно-методические условия (кадры, учебно-дидактические материалы, разработка дополнительных программ, пособий, взаимодействие с научными учреждениями и др.);

• **средний уровень** – условия приведены не полностью;

• **низкий уровень** – данный раздел отсутствует.

3.5. Методики и технологии обучения и воспитания:

• **высокий уровень** – в программе прописаны формы, методы работы, особенности организации учебно-воспитательного процесса; применение индивидуальных, дифференцированных, лично-ориентированных и др. методик и технологий, используемых при организации учебно-воспитательного процесса. Приводятся технологии контроля за ЗУН учащихся по каждому разделу перспективно-тематических планов по годам обучения: форма, метод контроля, наименование технологии контроля (если имеется, указать название, автора методики). Приводятся технологии отслеживания результатов в соответствии с поставленными в образовательной программе целями и задачами: формы, методы, технологии, сроки проведения диагностик;

• **средний уровень** – в программе прописаны только формы и методы работы;

• **низкий уровень** – в программе отсутствует данный раздел.

3.6. Предполагаемые результаты, формы, методы, критерии их оценки:

• **высокий уровень** – в программе даны характеристики предполагаемых результатов (знаний, умений, навыков, личностных и коллективных изменений) в зависимости от поставленных целей и задач; приведены формы, методы, критерии оценки результатов;

• **средний уровень** – в программе приведены результаты и формы, методы и критерии оценки не под каждую задачу (либо есть результаты, нет критериев);

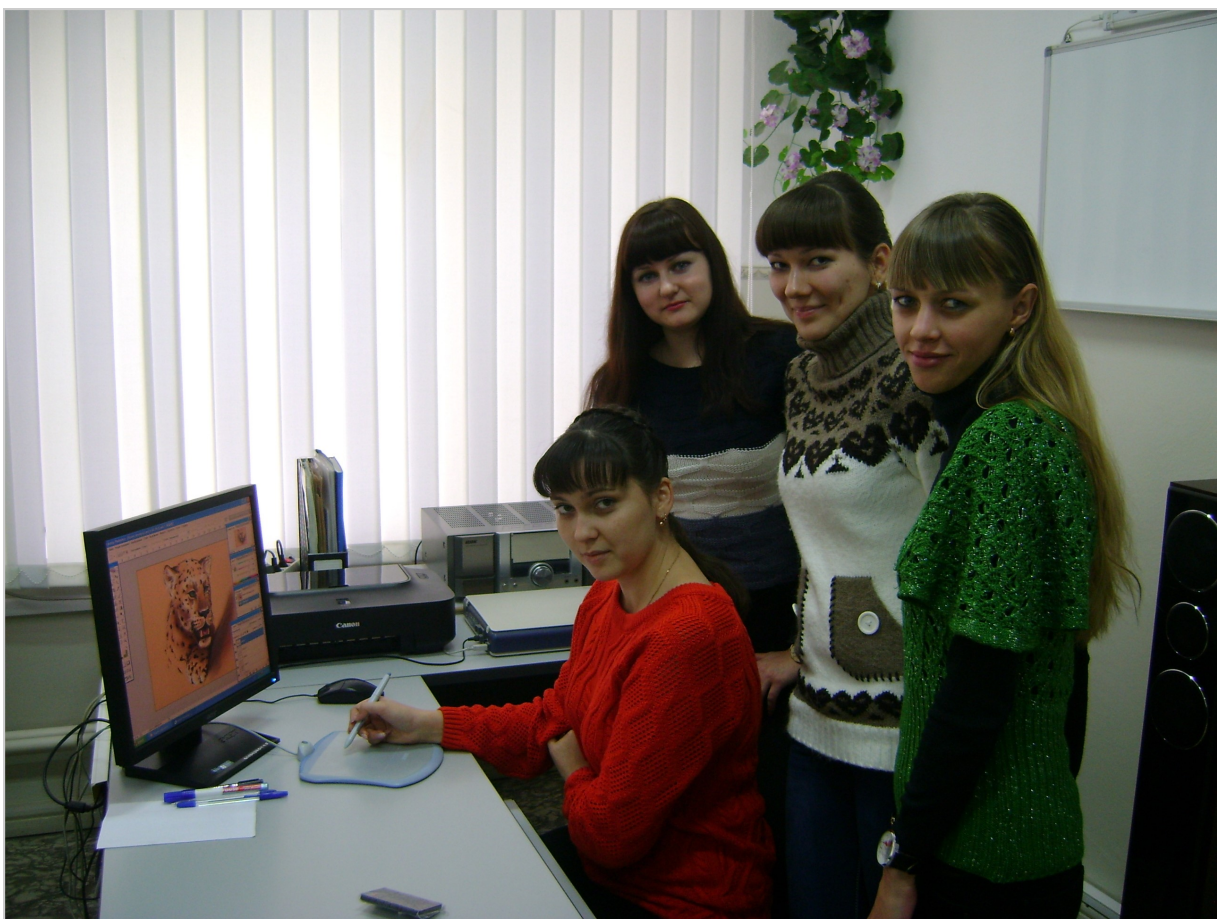
• **низкий уровень** – в программе отсутствует данная информация.

3.7. Литература:

• **высокий уровень** – список литературы оформлен по схеме: порядковый номер, в алфавитном порядке – Ф.И.О. автора, заглавие, издательство, город, год издания. Список литературы приводится в двух частях – для педагогов и детей.

• **средний уровень** – имеются замечания по 1-2 пунктам;

• **низкий уровень** – имеются замечания более чем по 2-м пунктам.



Молодые педагоги, создающие славу Центру

Результаты мониторинговой деятельности педагогов в ЦДОД

Работы воспитанников ЦДОД, занявших призовые места
в международных конкурсах. (2012—2013 уч. год)



«Новый год на севере»

Беков Адам, объединение «3 D моделирование и анимация». Педагог Каламбетова О. В.



«Сказочный остров»

Нагоева Мадина, объединение «Вектор». Педагог Каламбетова О. В.



«Новый год на пляже»

Гафурова Гюзель, объединение «Вектор». Педагог Каламбетова О. В.



«Бабочки»

Колесникова Анастасия, объединение «Юный художник», педагог Ткачёва В. А.



«Хомячок»

Мамухова Сабрина, объединение «Планшетная графика». Педагог Горбунова М. В.

Результаты мониторинговой деятельности педагогов в ЦДОД



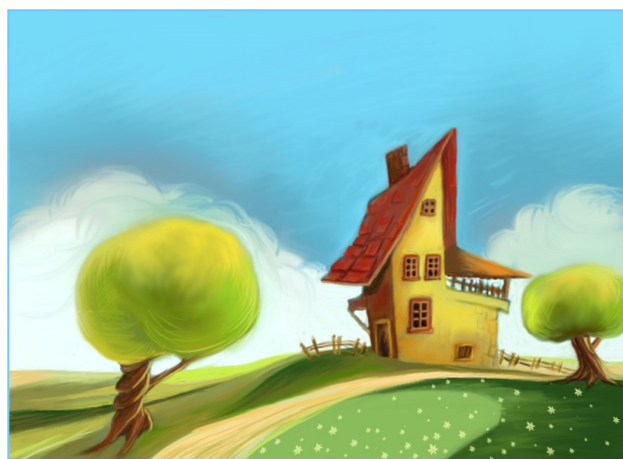
«Снегирь»

Королёв Дмитрий, объединение «Планшетная графика». Педагог Горбунова М. В.



«Лотос»

Шульга Наташа, объединение «Планшетная графика». Педагог Горбунова М. В.



«Сказочный домик»

Королёв Дмитрий, объединение «Планшетная графика». Педагог Горбунова М. В.



«Подснежник»

Шульга Наташа, объединение «Планшетная графика». Педагог Горбунова М. В.

СТРОЕНИЕ ЗЕМЛИ

Знакомство Тренажер Тест
Астеносфера Тренажер Модель Земли

Создание модели внутреннего строения Земли - одно из самых больших достижений науки XX столетия. Конечно, создавались модели и раньше. Но они основывались на догадках и на сравнительно небольшом количестве достоверных фактов. Больше было предположений. Нельзя сказать, чтобы сегодня все в строении Земли было бы ученым ясно и понятно. Недра таят огромный запас загадок. Но в принципе современная модель уже вряд ли когда-нибудь существенно изменится так, как менялись модели прошлых веков.

В данной работе рассмотрены общие положения о строении и происхождении планеты Земля. Модель Земли представлена в разных видах - с помощью программы Delphi - тесты и тренажеры, компьютерная модель Земли до наших дней и после нас.

Автор проекта: Плотников Виктор

«Строение Земли»

(язык программирования Delphi)
Плотников Виктор. Педагог Давыдова Л. Б.

Результаты мониторинговой деятельности педагогов в ЦДОД

Работы воспитанников ЦДОД, занявших призовые места во всероссийских конкурсах. (2012—2013 уч. год)



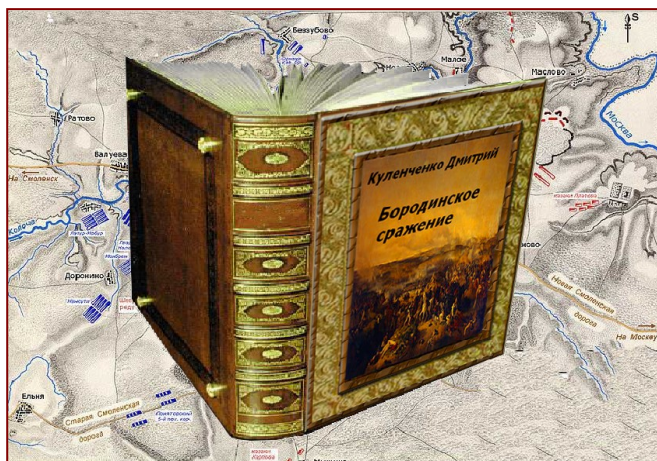
«Устный счёт»

Гафурова Гюзель, объединение «Радуга в компьютере». Педагог Леднева О. Н.



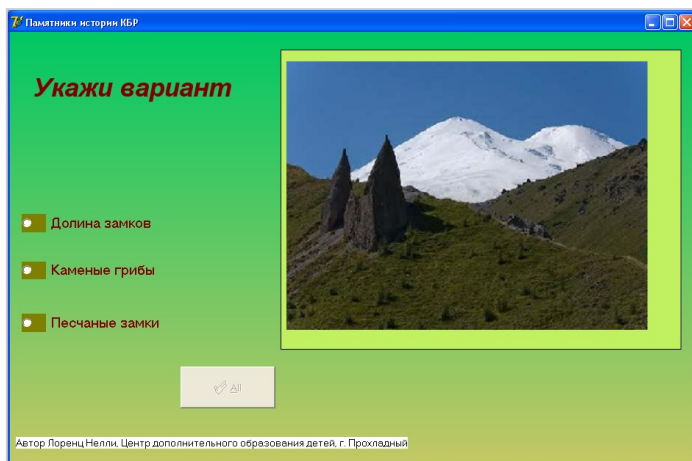
«Сказка ложь, да в ней намёк...»

Нагоева Мадина, объединение «Радуга в компьютере». Педагог Леднева О. Н.



«Бородинское сражение»

(язык программирования Delphi)
Куленченко Дмитрий. Педагог Давыдова Л. Б.



«Каменные страницы Кабардино-Балкарии»

(язык программирования Delphi).
Лоренц Нелли. Педагог Давыдова Л. Б.



«Занимательная химия»

(язык программирования Delphi).
Захаржевская Екатерина. Педагог Давыдова Л. Б.

Результаты мониторинговой деятельности педагогов в ЦДОД

Ра-

боты воспитанников ЦДОД, занявших призовые места в республиканских конкурсах (2012—2013 уч. год)

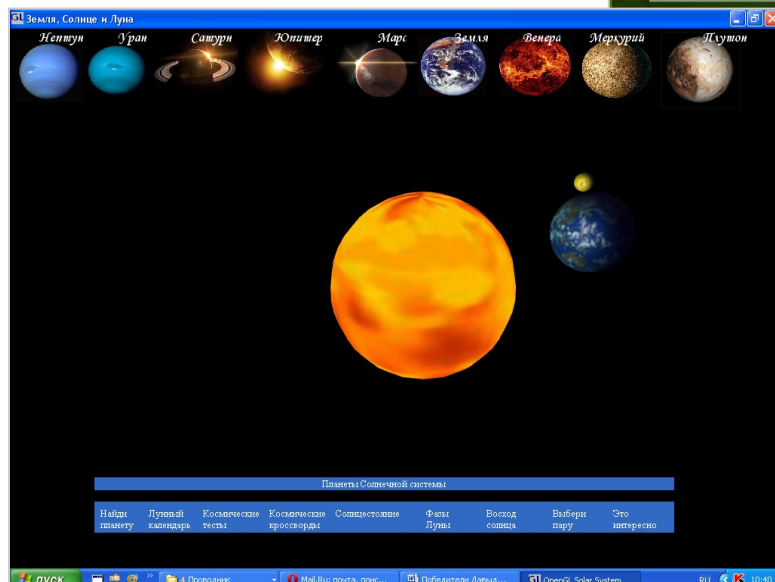


«Окно в Канаду»
(язык программирования Delphi)
Радченко Павел. Педагог Давыдова Л. Б.

«Растительный мир Кабардино-Балкарии.

Ядовитые растения»

Кочетова София, объединение
“Компьютерное моделирование”.
Педагог Давыдова Л. Б.



«Космические тесты»
(язык программирования Delphi)
Гринько Дарья . Педагог Давыдова Л. Б.





**Муниципальное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного образования детей
«Центр дополнительного образования детей»**